

P. Piec
wy

Mnin, dnia 22.08.2025

Mieszkańcy miejscowości Mnin
oraz okolic



Wójt Gminy Słupia Konecka
Robert Wielgopolan
Urząd Gminy Słupia
Słupia 30a
26-234 Słupia

PETYCJA

w sprawie sprzeciwu wobec planowanej inwestycji:

„Budowa 4 budynków inwentarskich (kurników) hodowli brojlerów wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr ewid. 569, 570 i 571 obręb Mnin oraz działki nr ewid. 211 obręb Hucisko, gmina Słupia Konecka”

Niniejszym, na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, my, niżej podpisani mieszkańcy oraz osoby zainteresowane ochroną środowiska, zdrowiem publicznym i jakością życia w gminie Słupia Konecka, wyrażamy zdecydowany sprzeciw wobec planowanej budowy czterech budynków inwentarskich (kurników) przeznaczonych do hodowli brojlerów kurzych o łącznej obsadzie 224 000 sztuk, zlokalizowanych w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej.

Z całą stanowczością podkreślamy, że inwestycje tego typu budzą coraz większy społeczny sprzeciw w całym kraju. Liczne protesty mieszkańców miejscowości takich jak Jedlanka Nowa (gmina Iłża), Zwola (gmina Miastków Kościelny), Florczaki (gmina Łukta) czy miejscowości w gminie Sobków dowodzą, że bliskie sąsiedztwo ferm przemysłowych nieodłącznie wiąże się z uciążliwościami zapachowymi, emisją amoniaku, zagrożeniem dla zdrowia oraz obniżeniem jakości życia mieszkańców. Doświadczenia te wskazują, że funkcjonowanie ferm drobiu generuje problemy o charakterze systemowym, których nie da się zminimalizować deklaracjami inwestorów.

Zwracamy uwagę, że planowana inwestycja ma być zlokalizowana zaledwie 110 m na wschód od terenu projektowanego przedsięwzięcia (zabudowa Inwestorów), 190 m na północ i 470 m na południowy - zachód od istniejących zabudów mieszkalnych, wbrew projektowanym regulacjom prawnym, które postulują wprowadzenie minimalnej odległości 500 m między fermą przemysłową, a zabudową mieszkalną. Takie odległości są rażąco niewystarczające i stoją w sprzeczności z aktualnymi trendami legislacyjnymi oraz ze zdrowym rozsądkiem. Są one również niezgodne z interesem publicznym oraz konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju, wyrażoną w rozdziale I, art. 5 Konstytucji RP. Bliskość zabudowy mieszkalnej naraża mieszkańców, w tym osoby starsze i dzieci, na długotrwałe oddziaływanie odorów, zanieczyszczeń powietrza, hałasu i innych uciążliwości, co realnie obniża jakość życia, wpływa na depopulację regionu i pogarsza atrakcyjność osiedleńczą oraz inwestycyjną gminy.

Niezależnie od kwestii zdrowotnych i społecznych, inwestycja ta niesie ze sobą poważne ryzyko degradacji środowiska naturalnego. Teren objęty inwestycją położony jest w obniżeniu

terenu z naturalnym spływem w kierunku rzeki Czarnej, oddalonej o zaledwie 220 metrów. Różnica wysokości pomiędzy narożnikami działek dochodząca do 13 metrów sprzyja migracji substancji biogenych, patogenów oraz pozostałości farmaceutyków bezpośrednio do wód powierzchniowych i gruntowych. Choć formalnie teren nie znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego, jego konfiguracja topograficzna stwarza realne ryzyko skażenia środowiska wodnego. Taki stan rzeczy pozostaje w sprzeczności nie tylko z Konstytucją RP, ale również z celami środowiskowymi wynikającymi z Ramowej Dyrektywy Wodnej Unii Europejskiej.

Planowana lokalizacja znajduje się w obrębie Konecko-Łopuszańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz w niedalekiej odległości (1,71 km) od obszaru Natura 2000 – Ostoja Przedborska. Realizacja przemysłowej hodowli drobiu w takim miejscu wiąże się z wysokim ryzykiem zaburzenia funkcjonowania lokalnych siedlisk przyrodniczych, zakłócenia korytarzy migracyjnych dzikiej fauny oraz obniżenia bioróżnorodności. Teren ten, będący trwałym użytkiem zielonym, pełni funkcję żerowiska i naturalnego środowiska dla wielu gatunków. Jego przekształcenie w teren przemysłowy narusza delikatną równowagę ekologiczną regionu i prowadzi do fragmentacji siedlisk.

Szczególne zaniepokojenie budzi sposób opracowania raportu oddziaływania na środowisko, który zawiera nieścisłości, luki informacyjne oraz zaniżoną ocenę rzeczywistych oddziaływań planowanej inwestycji. Dokument nie ocenia w sposób adekwatny skumulowanego wpływu czterech budynków inwentarskich. Dane dotyczące emisji amoniaku, siarkowodoru i pyłów zostały przedstawione jedynie w odniesieniu do jednego kurnika, podczas gdy przedsięwzięcie obejmuje cztery obiekty, co w oczywisty sposób oznacza czterokrotnie wyższe emisje.

Szczególne zastrzeżenia budzi również sposób wypełnienia i oceny zgodności inwestycji z konkluzjami BAT (Best Available Techniques). W przypadku BAT 1 w tabeli wskazano jedynie „do wdrożenia” system zarządzania środowiskowego (pkt 1.1), natomiast pozostałe pola pozostały niewypełnione, co świadczy o braku kompleksowego odniesienia się do wymogów w tym zakresie.

Podobnie w BAT 12 dotyczącym emisji zapachów brak jest opracowania i wdrożenia pełnego planu zarządzania zapachami. W raporcie nie przewidziano protokołu działań i harmonogramów ani protokołu monitorowania zapachów. W protokołu reagowania na stwierdzone przypadki uciążliwości odorowych wskazano jedynie prowadzenie rejestru ewentualnych skarg w zakresie uciążliwości odorowych oraz wdrażania środków zaradczych, takich jak wymiana materiału ściółkowego, stosowanie dodatków do ściółki, zraszanie, daflektory przy wentylatorach szczytowych etc. Tak wybiórcze podejście nie spełnia standardów BAT i nie stanowi skutecznego systemu ograniczania uciążliwości zapachowych.

Jeszcze poważniejsze wątpliwości budzi sposób odniesienia się do wymagań BAT 28 i BAT 31, które odnoszą się do systemów ograniczania emisji zanieczyszczeń do powietrza. W tabeli dotyczącej BAT 28 wskazano, że wymóg „nie dotyczy”, co wprost oznacza, że w planowanej inwestycji nie przewidziano zastosowania żadnych systemów oczyszczania powietrza. Tymczasem w BAT 31 część pól pozostała niewypełniona, a w części wskazano, że wymogi również „nie dotyczą” inwestycji. W pkt 3.1.1.c BAT 31 odnotowano jedynie, że w przypadku stwierdzonych uciążliwości możliwe jest zastosowanie np. porowatej bariery powietrza wentylacyjnego zanieczyszczonego amoniakiem – zasada działania zbliżona do płuczki kwaśnej (opis wg parametru PL229924, dostępny na stronie www UPRP). Takie

przedstawienie danych budzi poważne wątpliwości co do rzetelności raportu i jednoznacznie dowodzi, że inwestor nie planuje wdrożenia najlepszych dostępnych technik w zakresie redukcji emisji. Brak systemów oczyszczania powietrza oznacza realne i poważne ryzyko emisji amoniaku, pyłów oraz substancji odorowych, co znacząco zwiększa uciążliwość inwestycji dla mieszkańców i środowiska.

Analiza przedstawionych w raporcie wartości stężeń zanieczyszczeń dodatkowo potwierdza te obawy. Najwyższe stężenia jednogodzinne pyłu PM10 i PM2,5 wynoszą aż 442,7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, stężenie tlenku węgla osiąga 3156,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, a amoniaku 2084,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Tak wysokie wartości jednogodzinne wskazują na ryzyko występowania lokalnych, krótkotrwałych, lecz bardzo intensywnych skoków zanieczyszczeń w powietrzu, które mogą negatywnie wpływać na komfort życia oraz zdrowie mieszkańców pobliskich terenów. Co istotne, wartości te odnoszą się do czterech planowanych kurników, a więc oddają rzeczywisty, skumulowany wpływ inwestycji.

Niepokojący jest również zapis raportu, że w przypadku masowego padnięcia drobiu z powodu awarii, ptaki pozostaną na terenie fermy do czasu interwencji służb wyspecjalizowanych. Biorąc pod uwagę bliskość zabudowy, taka sytuacja stwarza realne zagrożenie sanitarne, nieprzyjemne zapachy oraz możliwość skażenia wody i gleby.

Inwestycja, mimo że formalnie nie znajduje się na terenach objętych korytarzami ekologicznymi, zagraża przyrodzie poprzez zwiększenie presji urbanizacyjnej, zmianę krajobrazu oraz zakłócenie walorów rekreacyjnych okolicy. Twierdzenia zawarte w dokumentacji, że przedsięwzięcie „wkomponuje się w otoczenie” oraz że nie będzie oddziaływać na krajobraz czy środowisko – są nieadekwatne, oderwane od rzeczywistości i wprowadzające w błąd.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że planowana inwestycja w sposób jednoznaczny narusza interes publiczny, zagraża zdrowiu mieszkańców, obniża jakość życia i dewastuje środowisko naturalne.

Wobec powyższego **domagamy się wstrzymania procedowania przedmiotowej inwestycji oraz niewydania decyzji środowiskowej zezwalającej na jej realizację**. Apelujemy o pełne uwzględnienie głosu lokalnej społeczności, która w licznych protestach i podpisach pod petycją wyraża swój sprzeciw wobec tego rodzaju inwestycji. Decyzje administracyjne powinny być podejmowane w duchu odpowiedzialności za przyszłość regionu, ochrony zdrowia obywateli oraz poszanowania zasad zrównoważonego rozwoju.

Z poważaniem

W imieniu Mieszkańców
Radny Piotr Kępczyński

w imieniu mieszkańców i osób popierających niniejszą petycję

Załącznik: Lista osób popierających petycję